

Н.П. Склянова, О.А. Юшков

ИННОВАЦИИ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ

Раскрыта экономическая сущность инноваций и инновационной деятельности в экономике России. Проведен анализ взаимосвязи между инновациями и экономическим ростом. Изучены организации, осуществляющие научные исследования в России, и выявлена тенденция снижения их количества. Видимых результатов в инновационной сфере и в темпах экономического роста в стране мы не наблюдаем. Обнаружена проблема в экономике Российской Федерации — низкий спрос на инновации.

Ключевые слова: инновации; экономический рост; компании; государственная политика; конкурентоспособность.

N.P. Sklyanova, O.A. Yushkov

INNOVATION AND ECONOMIC GROWTH

The economic essence of innovation and innovative activity in the Russian economy is revealed. The analysis of the relationship between innovation and economic growth is carried out. Organizations carrying out scientific research in Russia have been studied and a tendency towards a decrease in their number has been revealed. We do not observe visible results in the innovation sphere and in the rates of economic growth in the country. The problems in the economy of the Russian Federation are revealed - low demand for innovations.

Keywords: innovation; economic growth; enterprises; public policy; competitiveness.

Повышение конкурентоспособности экономики давно уже стало приоритетной задачей правительства России. Инновации являются эффективным средством конкурентной борьбы, потому что ведут к снижению себестоимости продукции, к появлению на рынке новых по потребительским свойствам товаров, к повышению инвестиционной активности, к повышению имиджа производителя, что делает усилия на создание инноваций перспективным направлением развития экономики [3].

Тему взаимосвязи между экономическим ростом и инновациями в своих трудах затрагивают многие экономисты, в том числе Р. Солоуи, Й. Шумплер, П. Беккер [6].

Цель и задачи исследования — раскрыть экономическую сущность инноваций в экономике России, проанализировать взаимосвязь между инновациями и экономическим ростом, изучить организации, осуществляющие научные исследования в России.

Полученные результаты. Полагая, что инновационная деятельность является основным элементом роста экономики, более 20 лет назад в России был поднят «флаг инновационности», под которым следует развивать экономику. Однако

явных результатов в инновационной сфере, а следовательно, и в темпах экономического роста в стране мы не наблюдаем.

По данным Федеральной службы государственной статистики, в России ведут деятельность 4 051 организация, осуществляющая научные исследования (табл. 1). Их число за последние 20 лет, казалось бы, почти не изменилось, но до 2015 г. наблюдалась устойчивая тенденция к снижению их количества. Лишь с 2015 г. удалось переломить ситуацию, но именно с этого года наблюдается значительное снижение числа конструкторских организаций. При этом благоприятное воздействие на общие статистические показатели преимущественно оказало почти трехкратное увеличение образовательных учреждений высшего образования, которые отличаются в большей мере лишь публикационной активностью, но мало вовлечены в реальные проекты по внедрению результатов исследований.

Таблица 1

Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, по типам организаций по Российской Федерации

Тип организаций	2000	2005	2010	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Число организаций, всего	4099	3566	3492	3604	4175	4032	3944	3950	4051
В том числе:									
Научно-исследовательские организации	2686	2115	1840	1689	1708	1673	1577	1574	1618
Конструкторские организации	318	489	362	317	322	304	273	254	255
Проектные и проектно-исследовательские организации	85	61	36	32	29	26	23	20	11
Опытные заводы	33	30	47	53	61	62	63	49	44
Образовательные организации высшего образования	390	406	517	702	1040	979	970	917	951
Организации промышленности, имевшие научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения	284	231	238	275	371	363	380	419	450
Прочие	303	234	452	536	644	625	658	717	722

* Составлена по: [1, с. 3].

Большую долю в 2019 г. занимали научно-исследовательские организации — 39,94 %, но их доля в 2000 составляла 65,5 %.

Показателем, характеризующим инновационную направленность экономики, является доля затрат в процентах от ВВП на науку. Его пороговое значение составляет 2 %. На основании данных из табл. 2 можно сделать вывод о проблемах в инновационной сфере экономики Российской Федерации. Значение этого показателя в 2018 г. составило лишь 1 %, что в 2 раза меньше порогового значения, необходимого для адекватного функционирования и развития экономики, и это значение является самым минимальным за период 2010–2018 гг. [5].

Таблица 2

Внутренние затраты на исследования и разработки, % от валового внутреннего продукта в целом по Российской Федерации

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Внутренние затраты на исследования и разработки	1,13	1,01	1,03	1,03	1,07	1,10	1,10	1,11	1,0

Вторым показателем может выступать доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта организаций промышленного производства. Его пороговое значение равно 10 %. С 2010 г. только в 2012, 2013 и 2014 гг. данный показатель был выше пороговой величины, а с 2015 г. наблюдается устойчивое снижение доли инновационной продукции в экспорте (табл. 3) [2].

Таблица 3

Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства, %

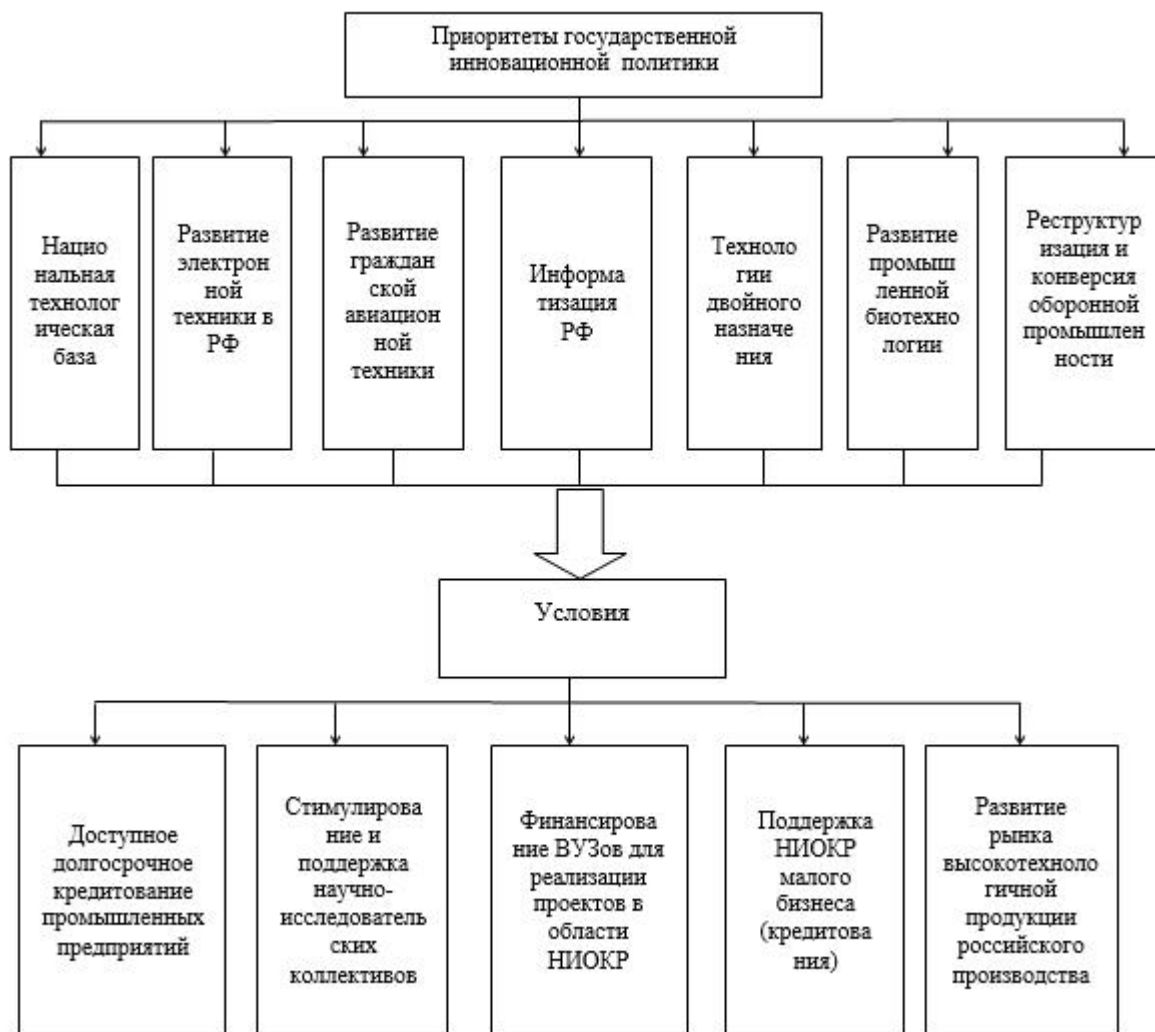
Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта	4,5	8,8	12,1	13,7	11,5	8,9	8,4	7,1	6,6	5,2

Таким образом, активная риторика последних 20 лет о необходимости трансформации экономики в инновационную не привела к реальным результатам. Системные меры государственной политики в области поддержания научно-технического прогресса России представлены на рисунке, который вполне конкретно отражает приоритеты государственной инновационной политики и условия ее реализации. Но как эти конкретные приоритеты могут быть достигнуты, если нет конкретности в самом определении понятия «инновация», которое представлено в законе «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике» [4]. В самом определении не определен масштаб новизны результата инновационной деятельности, чтобы рассматривать его как инновацию. К тому же имеют место юридически некорректные формулировки. Например, нельзя определяемое понятие выражать через однокоренные слова, нельзя экономический термин «инновация» и бытовательское понятие «нововведение» рассматривать как идентичные.

Почему следует вести речь о необходимости более серьезного отношения к терминологическому аппарату? Да потому, что, не имея четкого представления об объекте управления, невозможно им эффективно управлять. Кроме этого, следует иметь вполне конкретные критерии, в соответствии с которыми принимаются решения о целесообразности государственной поддержки и различных форм стимулирования инновационной деятельности частных компаний в каждом конкретном случае.

Рассматривая опыт успешных «инновационных экономик» в США или в странах Юго-Восточной Азии, можно сделать вывод, что их успех достигнут с

учетом разных экономических культур, которые там были сформированы. Следует учитывать и в нашей стране ряд особенностей, которые ее делают уникальной, в том числе в экономической сфере.



Системные меры государственной политики в области поддержания научно-технического прогресса России

Также важной проблемой является низкий спрос на инновации в российской экономике: предприятиям выгоднее приобрести готовое оборудование за рубежом, чем заниматься собственной инновационной деятельностью. Следует создавать комфортные налоговые условия на ближайшие 3–5 лет для рискованных проектов в сфере внедрения интеллектуальных продуктов в реальный сектор экономики. Но для этого нужны жесткие формальные признаки и критерии отбора таких проектов для государственных преференций.

Список использованной литературы

1. Бадлаева О.А. Динамика развития технологий и инноваций в России / О.А. Бадлаева, Е.А. Куртукова // Молодой ученый. — 2016. — № 27.2 (131.2). — С. 2–4. — URL: <https://moluch.ru/archive/131/36428>.

2. Дежина И.Г. Связанные гранты для стимулирования партнерства компаний и университетов в инновационной сфере: стартовые эффекты применения в России / И.Г. Дежина, Ю.В. Симачев // Журнал Новой экономической ассоциации. — 2013. — № 3. — С. 99–122.

3. Хмельницкая О.В. Инновация деятельности как определяющий фактор в конкурентной борьбе / О.В. Хмельницкая. — МГТУ «МАМИ», 2010.

4. Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике : проект федер. закона № 99029071-2 (ред., принятая ГД ФС РФ в 1-м чтении 16.06.1999 г.). — URL: <http://www.consultant.ru>.

5. Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. — URL: <https://www.gks.ru>.

6. Schumpeter Jo. New Translations: Theorie Der Wirtschaftlichen Entwicklung / Jo. Schumpeter, M.C. Becker, T. Knudsen // The American Journal of Economics and Sociology. — Vol. 61, no. 2 (2002). — Pp. 405–37. — URL: <http://www.jstor.org/stable/3487789>.

Информация об авторах

Склянова Наталья Павловна — студент, кафедры экономики предприятия и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, e-mail: nataskl060318@gmail.ru.

Юшков Олег Александрович — старший преподаватель, кафедра экономики предприятия и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, e-mail: oay63@mail.ru.

Authors

Natalia P. Sklyanova — Student, Department of Enterprise Economics and Entrepreneurship, Baikal State University, Irkutsk, e-mail: nataskl060318@gmail.ru.

Oleg A. Yushkov — Senior Lecturer, Department of Enterprise Economics and Entrepreneurship, Baikal State University, Irkutsk, e-mail: oay63@mail.ru.